

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2004 a 2006 **Etapa:** Avaliação Trienal 2007
Área de Avaliação: 18 - ODONTOLOGIA
IES: 33003033 - UNICAMP/Pi - UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS/PIRACICABA
Programa: 33003033001P3 - BIOLOGIA PATOLOGIA BUCO DENTAL
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
BIOLOGIA PATOLOGIA BUCO DENTAL	Mestrado	1974	
BIOLOGIA PATOLOGIA BUCO-DENTAL	Doutorado		1984

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
BIOLOGIA PATOLOGIA BUCO DENTAL	Mestrado	2004	2005	2006
BIOLOGIA PATOLOGIA BUCO-DENTAL	Doutorado	2004	2005	2006

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão).	0.00	Muito Bom
Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.	0.00	Muito Bom
Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.	0.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa de pós-graduação em Biologia Buco Dental iniciou seu curso de Mestrado em 1974 e o Doutorado, em 1984. As áreas de concentração, linhas e projetos de pesquisa apresentam consistência, abrangência e atualização para a formação de mestres e doutores. Atualmente denominado de Biologia Patologia Buco Dental, o programa constitui-se de 03 áreas de concentração (Anatomia, Histologia e Microbiologia) e 13 linhas de pesquisa, sendo 2 inseridas em Anatomia, 5 em Histologia e 6 em Microbiologia. O programa registra 62 projetos de pesquisa no ano base, sendo 2 concluídos e 60 em andamento. Alguns pontos precisam ser considerados em relação aos projetos de pesquisa relacionados. Constatou-se a repetição de um mesmo projeto (Apoptose em dentes de crescimento contínuo) em duas linhas diferentes. Sugerimos a retirada deste projeto da linha de pesquisa denominada "Identificação e caracterização de staphylococcus aureus". Sugerimos a revisão da lista de projetos de pesquisa apresentada, pois, por vezes, parece ter havido duplicidade de informação de um mesmo projeto. Observa-se a ausência de projetos vinculados a três das linhas de pesquisa, o que merece uma reflexão por parte do programa sobre a desativação ou manutenção das mesmas. As descrições dos projetos de pesquisa precisam ser melhor elaboradas, pois o que se verifica é a simples repetição do título da pesquisa como descrição da mesma. Este fato já foi motivo de observação em avaliações anteriores, sem, no entanto, ter sido considerado pelo programa. A captação de recursos financeiros para o financiamento dos projetos de pesquisa em órgãos de fomento como FAEP, FAPESP, CNPq e CAPES é bastante significativa, sendo, portanto, um ponto positivo para o programa. A estrutura curricular é consistente e abrangente para a formação de mestres e doutores sendo formada por 21 disciplinas, sendo 20 delas constituintes da estrutura curricular do Mestrado e 18 do Doutorado. Vale ressaltar a necessidade de se rever, ampliar e atualizar a bibliografia recomendada, pois algumas delas apresentam-se bastante desatualizadas, como por exemplo nas disciplinas oferecidas no ano base "Biologia experimental I" com a referência mais atualizada datando do ano de 1994 e a de "Tópicos de Microbiologia Oral", de 1995. Também se recomenda uma reformulação das ementas em algumas disciplinas. Estes fatos foram ressaltados nas avaliações anteriores, sem se registrar modificações por parte do Programa. A infra-estrutura apresentada pelo programa é composta por laboratórios que atendem às áreas de concentração, como também por uma excelente biblioteca com recursos bibliográficos para o desenvolvimento das atividades de ensino e pesquisa. O programa relata intercâmbios nacionais e internacionais que resultam em publicações nacionais e internacionais com o Forsyth Institute-Department of Immunology and Histology, Universidade Federal do Rio de Janeiro (Departamento de Geologia), Museu Nacional do Rio de Janeiro Departamento de Paleontologia, School of Dentistry-University of Washington, Medical School and Veterinary Medicine-University of Purdue e School of Dentistry North Caroline.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
--------------------	------	-----------

Ficha de Avaliação do Programa

Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).	10.00	Muito Bom
Adequação da dimensão, composição e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.	20.00	Bom
Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a proposta do programa (especialidade e adequação em relação à proposta do programa).	20.00	Muito Bom
Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.	10.00	Muito Bom
Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO (no caso de IES com curso de graduação na área), com particular atenção à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG.	20.00	Bom
Participação dos docentes em pesquisa e desenvolvimento de projetos.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa apresenta um corpo docente composto por 40 professores, sendo 10 permanentes e 30 colaboradores, o que gera uma proporção de docentes permanentes não recomendada pela grande área da saúde. Mesmo não havendo limite para o número de docentes colaboradores desde que a maior parcela das atividades de ensino, pesquisa e orientação esteja sob a responsabilidade dos docentes permanentes, sugerimos uma revisão das informações quanto ao corpo docente colaborador por parte da coordenação do programa, uma vez que parece ter havido a inclusão de professores que na realidade não se enquadram nessa categoria. Ao longo do triênio, verifica-se modificação na dimensão do corpo docente e afastamento de 03 professores para estágio pós-doutoral. Dos colaboradores, apenas 01 não apresenta formação nas áreas do programa (titulação em Engenharias). Todo corpo docente permanente possui formação nas áreas de concentração, com experiência em ensino e pesquisa, estando vinculado a IES. Três professores permanentes são bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq. É relatada participação de docentes em conselhos editoriais de revistas internacionais e nacionais. Os docentes permanentes apresentam ao longo do triênio envolvimento de 100% dos seus membros com o ensino da graduação e 70%, em média, com o ensino da pós-graduação. Há uma participação efetiva dos professores nas equipes de projetos de pesquisa, sendo notado constatada concentração de responsabilidade de projetos em 3 docentes. Na orientação de mestrado e doutorado, verifica-se o envolvimento de mais de 80% dos docentes permanentes, observando-se uma concentração maior na orientação de doutorado em 2 professores. Sugere-se distribuição mais homogênea entre os docentes com produção intelectual dos orientados de doutorado. Registra-se a orientação de 01 aluno de mestrado e 01 do doutorado, por professor colaborador. A orientação de alunos de iniciação científica é discreta já que apenas 2 professores permanentes estão envolvidos nesta atividade, o que merece uma reflexão por parte dos docentes permanentes do programa. De todos os docentes permanentes, verifica-se o envolvimento de 80% destes com publicação de trabalhos completos nacionais e internacionais. É bastante expressiva a captação de recursos para o desenvolvimento de pesquisas no programa sob a forma de auxílio à pesquisa ou sob a forma de bolsas de diferentes categorias junto à FAPESP, FAEP e CAPES.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	15.00	Muito Bom
Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.	15.00	Bom
Participação de discentes autores da pós-graduação e da graduação (neste caso, se a IES possuir graduação na área) na produção científica do programa.	30.00	Muito Bom
Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações.	30.00	Muito Bom
Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Todas as dissertações e teses defendidas estão vinculadas a áreas de concentração, estando a maioria delas vinculadas a linhas de pesquisa. Ao final do triênio, o corpo discente estava constituído por 19 alunos. No período avaliado, registra-se a conclusão de 23 dissertações e 26 teses, o que representa uma proporção de 72% de alunos titulados em relação ao corpo discente total. Constata-se, nos indicadores do corpo discente, uma relação de alunos por docente permanente de 1,9, sendo de 0,3 no mestrado e 1,6 no doutorado, que poderia ser ampliada segundo recomendações da grande área de saúde. O tempo médio de formação foi

Ficha de Avaliação do Programa

de 31,1 meses para alunos não bolsistas e de 17 meses para bolsistas no mestrado e de 36,3 meses para não bolsistas e de 30 meses para bolsistas no doutorado. No triênio avaliado, verifica-se a participação de discentes da pós-graduação em 41 resumos publicados (07IA, 18IC, 16NB) e em 54 trabalhos completos (20IA, 05IB, 08IC, 01NA, 18NB, 02NC). A participação de discentes da graduação é muito pequena, caracterizando-se apenas em 01 resumo NB e em 01 trabalho completo IC.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.	40.00	Muito Bom
Outras produções consideradas relevantes (produção, técnica, patentes, produtos etc.)	10.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa apresenta uma produção intelectual adequada à proposta do programa e apresenta vínculo com as áreas de concentração, linhas e projetos de pesquisa como também com as teses e dissertações. No triênio, registra-se a publicação de 88 trabalhos completos pelos docentes permanentes (34IA, 08IB, 12IC, 03NA, 29NB, 02NC). Analisando-se as publicações qualificadas internacionalmente em relação ao corpo docente permanente, verifica-se que 80% destes professores publicaram, no mínimo, 03 artigos em periódicos qualis C internacional, sendo pelo menos 01 deles em qualis A ou B internacional, evidenciando-se, ainda, distribuição homogênea destas publicações entre estes docentes. No triênio, registra-se a publicação de 11 capítulos de livros; no entanto, em 07 deles não se observa o ISBN. A produção técnica relatada consiste na apresentação de trabalhos em congressos e na organização de eventos.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Muito Bom
Integração e Cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O programa de pós-graduação em Biologia Patologia Buco Dental tem contribuído com a formação de mestres e doutores de várias Universidades do País. O programa recebe profissionais de diferentes formações como médicos, fisioterapeutas, biólogos, educadores físicos, farmacêuticos, fonoaudiólogos e cirurgiões dentistas. É relatada parceria com outras IES nacionais, que resultaram em publicações. As estratégias de visibilidade são utilizadas pelo programa como forma de proporcionar transparência das atividades do mesmo, disponibilizando site na internet como forma de atender a esta solicitação.

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Regular
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	
Bom	

Apreciação

Os dados referentes aos docentes colaboradores foram preenchidos inadequadamente, tendo sido enquadrados professores que não desempenharam esta função real no programa. O restante das informações são adequadas para a análise, no entanto, sugere-se o acompanhamento pela coordenação do Programa quando do preenchimento dos relatórios, evitando, assim, possíveis análises inadequadas da real situação do Programa.



Ficha de Avaliação do Programa

Conceito CA

Quesitos	Pesos	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	30.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	30.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
Data Chancela: 10/08/2007	Nota Comissão:	Muito Bom
	Conceito:	5

Apreciação

O Programa foi analisado de acordo com os critérios recomendados pela grande área da Saúde.



Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança do programa

Ficha de Avaliação do Programa

Conceito CTC**Data Chancela:** 09/10/2007**Conceito:** 5**Apreciação**

O CTC endossa o parecer e a nota propostos pela Comissão de Área.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES
ALBERTO CONSOLARO	USP/FOB
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNICAMP
ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ
ARNALDO DE FRANCA CALDAS JUNIOR	NI
CASSIANO KUCHENBECKER RÖSING	UFRGS
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP
ELISMAURO FRANCISCO DE MENDONCA	UFG
IVETE POMARICO RIBEIRO DE SOUZA	UFRJ
KATIA REGINA HOSTÍLIO CERVANTES DIAS	UERJ
LÉA ASSED BEZERRA DA SILVA	USP/RP
LUCIANA MARIA PEDREIRA RAMALHO	UFBA
MARCIA CARNEIRO VALERA	UNESP/SJC
MARIA CASSIA FERREIRA DE AGUIAR	UFMG
NEY SOARES DE ARAÚJO	USP
PEDRO LUIZ ROSALEN	UNICAMP
RICARDO DE SOUZA MAGINI	UFSC
RODNEY GARCIA ROCHA	USP
ROSEANA DE ALMEIDA FREITAS	UFRN
ROSEMARY SADAMI ARAI SHINKAI	PUC/RS
SÉRGIO LIMA SANTIAGO	UFC
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNESP/Araç