

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2004 a 2006 **Etapa:** Avaliação Trienal 2007
Área de Avaliação: 18 - ODONTOLOGIA
IES: 33003033 - UNICAMP/Pi - UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS/PIRACICABA
Programa: 33003033004P2 - MATERIAIS DENTÁRIOS
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
MATERIAIS DENTÁRIOS	Doutorado		1991
	Mestrado	1983	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
MATERIAIS DENTÁRIOS	Doutorado	2004	2005	2006
	Mestrado	2004	2005	2006

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão).	0.00	Muito Bom
Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.	0.00	Muito Bom
Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.	0.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O Programa de Pós Graduação em Materiais Dentários da UNICAMP apresenta os níveis Mestrado e Doutorado e tem por missão a formação acadêmica de mestres e doutores com perfil de docentes-pesquisadores. O Programa conta com 10 docentes permanentes, que têm desenvolvido as atividades de ensino e pesquisa. Conta com 5 linhas de pesquisa, suportadas por 29 projetos. A estrutura curricular dá suporte ao desenvolvimento de linhas e projetos de pesquisa. A captação de recursos é boa e a infra-estrutura permite o desenvolvimento das atividades.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).	10.00	Muito Bom
Adequação da dimensão, composição e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.	20.00	Muito Bom
Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a proposta do programa (especialidade e adequação em relação à proposta do programa).	20.00	Muito Bom
Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.	10.00	Muito Bom
Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO (no caso de IES com curso de graduação na área), com particular atenção à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG.	20.00	Muito Bom
Participação dos docentes em pesquisa e desenvolvimento de projetos.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O corpo docente ao final do triênio contou com 13 doutores, 10 dos quais fazem parte do corpo permanente. O corpo docente tem formação compatível com as atividades do Programa. Todos os docentes têm atividades letivas e de orientação na graduação e na pós-graduação. Todos os docentes participam de projetos de pesquisa nas 5 linhas de pesquisa do Programa. Oito docentes

Ficha de Avaliação do Programa

permanentes são bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	15.00	Muito Bom
Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.	15.00	Muito Bom
Participação de discentes autores da pós-graduação e da graduação (neste caso, se a IES possuir graduação na área) na produção científica do programa.	30.00	Muito Bom
Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações.	30.00	Muito Bom
Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O corpo discente iniciou o triênio com 12 mestrandos e 17 doutorandos. Foram defendidas no período 13 teses e 11 dissertações. Ao final do triênio, o número de discentes foi de 11 para o nível mestrado e 25 para o nível doutorado. A relação orientador/discente é adequada. A participação de discentes autores da graduação e da pós-graduação é expressiva. Os trabalhos de conclusão têm vínculo com as linhas e projeto de pesquisa, e têm-se transformado em publicações de impacto. O número de egressos autores, conjuntamente com os docentes é expressivo. O tempo de titulação é adequado. A orientação está a cargo do corpo docente permanente. O intercâmbio internacional é significativo.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.	40.00	Muito Bom
Outras produções consideradas relevantes (produção, técnica, patentes, produtos etc.)	10.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A produção intelectual contou no triênio com 52 artigos IA, 3 IB, 41 IC, 9 NA, 30 NB, 11 NC, 6 capítulos de livro. 44 resumos contaram com participação de discentes. 80% dos docentes publicaram pelo menos 4 artigos qualis IA no triênio. Os docentes têm participado de consultorias de periódicos e agências de fomento.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Muito Bom
Integração e Cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

O Programa tem formado docentes pesquisadores que estão trabalhando em nível de graduação e pós-graduação em diferentes instituições de todas as regiões do país. A inserção social deve ser estimulada. O Programa conta com página na internet com disponibilização das teses e dissertações.

ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de qualificação, de produção e de desempenho equivalente aos dos centros internacionais de excelência na formação de recursos humanos.	40.00	Muito Bom
Consolidação e liderança nacional do programa como formador de recursos humanos para a pesquisa e pós-graduação.	30.00	Muito Bom
Inserção e impacto regional e nacional do programa; integração e solidariedade com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-	30.00	Muito Bom



Ficha de Avaliação do Programa

graduação e visibilidade ou transparência dada a sua atuação.

Comissão:

Muito Bom

Apreciação

A qualificação do corpo docente e da produção científica resulta na formação de recursos humanos equivalentes aos centros internacionais.

O programa tem liderança nacional distribuindo seus egressos por diversos programas de pós-graduação, com inserção na comunidade acadêmica nacional e internacional. O programa desenvolveu solidariedade com outras IES das regiões norte/nordeste, através dos programas casadinho e dinter (aprovado em 2006).

A comissão após análise de todos os quesitos houve por bem recomendar o programa para conceito seis.



Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
Comissão:	
Muito Bom	

Apreciação

O relatório permitiu a avaliação corretamente. As informações sobre inserção social podem ser mais detalhadas.



Ficha de Avaliação do Programa

Conceito CA

Quesitos	Pesos	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	30.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELCTUAL	30.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7	0.00	Muito Bom

Data Chancela: 10/08/2007

Nota Comissão:

Muito Bom

Conceito:

6

Apreciação

A avaliação foi realizada de acordo com os critérios da grande área da saúde da CAPES.



Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O Programa deve ser estimulado a continuar produzindo.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança do programa

Ficha de Avaliação do Programa

Conceito CTC**Data Chancela:** 09/10/2007**Conceito:** 6**Apreciação**

O CTC endossa o parecer e a nota propostos pela Comissão de Área.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES
ALBERTO CONSOLARO	USP/FOB
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNICAMP
ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ
ARNALDO DE FRANCA CALDAS JUNIOR	NI
CASSIANO KUCHENBECKER RÖSING	UFRGS
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP
ELISMAURO FRANCISCO DE MENDONCA	UFG
IVETE POMARICO RIBEIRO DE SOUZA	UFRJ
KATIA REGINA HOSTÍLIO CERVANTES DIAS	UERJ
LÉA ASSED BEZERRA DA SILVA	USP/RP
LUCIANA MARIA PEDREIRA RAMALHO	UFBA
MARCIA CARNEIRO VALERA	UNESP/SJC
MARIA CASSIA FERREIRA DE AGUIAR	UFMG
NEY SOARES DE ARAÚJO	USP
PEDRO LUIZ ROSALEN	UNICAMP
RICARDO DE SOUZA MAGINI	UFSC
RODNEY GARCIA ROCHA	USP
ROSEANA DE ALMEIDA FREITAS	UFRN
ROSEMARY SADAMI ARAI SHINKAI	PUC/RS
SÉRGIO LIMA SANTIAGO	UFC
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNESP/Araç