



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Programa: 33003033004P2 - MATERIAIS DENTÁRIOS / UNICAMP/Pi

| Curso | | Início |
|---------------------|-----------------|--------|
| MATERIAIS DENTÁRIOS | Mest. Acadêmico | 1983 |
| | Doutorado | 1991 |

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

| Curso | | 2001 | 2002 | 2003 |
|---------------------|-----------------|------|------|------|
| MATERIAIS DENTÁRIOS | Doutorado | X | X | X |
| | Mest. Acadêmico | X | X | X |

I - Proposta do Programa

| Ítems | Avaliação |
|---|-----------------|
| 1 Coerência e consistência da Proposta do Programa. | Adequado |
| 2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração. | Adequado |
| 3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa. | Adequado |
| 4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes. | Adequado |
| Comissão: | |
| | Adequado |

Apreciação

O programa de PG em Materiais Dentários iniciou com nível de Mestrado em 1983 e doutorado em 1991. Tem como objetivo maior a formação de pessoal altamente capacitado ao nível de Mestrado, com enfoque principal na docência, e Doutorado com enfoque principal na pesquisa no campo de Materiais Dentários.

As Linhas de Pesquisa são adequadas à Proposta do Programa. O corpo docente do Programa dá suporte às Linhas de Pesquisa e há uma boa proporcionalidade entre discentes/ docentes e outros participantes. A infra-estrutura para o programa de laboratórios e equipamentos é muito boa. O programa também apresenta intercâmbios com IES do Brasil e do exterior, refletida em produção intelectual.

II - Corpo Docente

| Ítems | Peso | Avaliação |
|--|------------------|-----------|
| 1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação. | 30,00 | Muito Bom |
| 2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa. | 30,00 | Bom |
| 3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6. | 30,00 | Muito Bom |
| 4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes. | 10,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | |
| | Muito Bom | |

Apreciação

O corpo docente encerrou o triênio com participação de 11 docentes, sendo que destes 6 são do NRD6, 2 do NRD5, 1 do NRD4, e 2 do NRD3. Deve ser ressaltado que 03 classificados como docentes do programa deveriam ser cadastrados como outros participantes (GBA, IL e SG), sendo que este último possui vínculo com a UNG. Alguns docentes(02) participam de outros programas na mesma IES na condição de NRD6. Todos ministram disciplinas e 9 orientam na PG. Há concentração de atividades em 4 docentes NRD6. A maioria dos docentes tem atuado constantemente no Programa, tendo desenvolvido suas atividades de pesquisa vinculadas à área e às Linhas de Pesquisa. Entretanto, há algumas situações em que claramente o docente tem concentrado suas atividades em outros focos, o que poderia sugerir que os mesmos fossem incluídos como outros participantes. Há relato de intercâmbio intra e inter-institucional, refletido em publicações. Deve ser destacado que o programa possui uma Bolsista Pro-Doc Capes atuando como docente. Todos os docentes do NRD6 têm bolsa de produtividade do CNPq.

III - Atividade de Pesquisa

| Ítems | Peso | Avaliação |
|---|------------------|-----------|
| 1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração. | 25,00 | Muito Bom |
| 2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa. | 25,00 | Muito Bom |
| 3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6. | 25,00 | Muito Bom |
| 4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa. | 25,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | |
| | Muito Bom | |

Apreciação

O Programa apresenta 5 linhas de pesquisa, abrangente e relacionadas à área, com 26 projetos a elas vinculados em andamento. Não há projetos isolados. A Linha de Abrasão e Polimento finalizou o triênio com somente 1 projeto em andamento, o que poderá levar à sua desativação. Existe financiamento externo sob a forma de auxílio financeiro para um número significativo de projetos, envolvendo diversos docentes. Praticamente todos os projetos têm a participação de docentes e discentes. Alunos de graduação estão envolvidos em projetos.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

| Ítems | Peso | Avaliação |
|--|-------|------------------|
| 1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa. | 25,00 | Muito Bom |
| 2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes. | 25,00 | Muito Bom |
| 3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente. | 25,00 | Muito Bom |
| 4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação. | 25,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | Muito Bom |

Apreciação

O Programa apresenta um total de 26 disciplinas - 14 para o mestrado e 12 para o doutorado, das quais 23 foram ofertadas no ano de 2003, ministradas por docentes do Programa. As disciplinas do Programa são bastante abrangentes, dando suporte às Linhas de Pesquisa. Há um eixo central de formação de docentes e pesquisadores. Não existe dependência externa do programa. Todos os docentes no NRD6 são orientadores. A relação discentes/orientador é adequada, variando de 1 a 5 em 2003. Há relato de que todos os docentes do NRD6 ministram aulas na graduação, assim como orientam alunos deste nível. No triênio, alguns professores participaram como ministrantes de um número de disciplinas excessivo (9,2 disciplinas na PG, além de 2 na graduação em 2002 (Prof. MACS)).

V - Corpo Discente

| Ítems | Peso | Avaliação |
|--|-------|------------------|
| 1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6. | 25,00 | Muito Bom |
| 2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente. | 25,00 | Muito Bom |
| 3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente. | 25,00 | Muito Bom |
| 4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação]. | 25,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | Muito Bom |

Apreciação

O corpo discente é compatível com o número de docentes do NRD. O Programa apresentava 9 discentes no Mestrado e 15 no Doutorado, admitiu outros 11 em cada nível e titulou 9 no Mestrado e 9 no doutorado no ano de 2003, permanecendo ao final do triênio com 28 alunos (11 no Mestrado e 17 no Doutorado). No ano de 2003, a relação orientado/orientador apresentou um número máximo de 5. O fluxo de alunos é adequado, não havendo represamento. Existe um número expressivo de discentes autores tanto no Programa, como vinculados à graduação, inclusive em artigos completos.

VI - Teses e Dissertações

| Ítems | Peso | Avaliação |
|---|-------|------------------|
| 1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos. | 30,00 | Muito Bom |
| 2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas. | 30,00 | Muito Bom |
| 3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes. | 30,00 | Muito Bom |
| 4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos. | 10,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | Muito Bom |

Apreciação

As dissertações(16) e teses(17) defendidas no triênio têm vinculação com as Linhas e Projetos de pesquisa do Programa. O tempo médio de titulação foi de 24 meses para o mestrado e 33,6 meses para o doutorado o que é considerado adequado. Todas as dissertações/teses foram orientadas por docentes do programa. As bancas examinadoras foram compostas por doutores, incluindo membros externos ao Programa.

VII - Produção Intelectual

| Ítems | Peso | Avaliação |
|---|-------|------------------|
| 1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações. | 25,00 | Muito Bom |
| 2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação. | 30,00 | Muito Bom |
| 3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes. | 30,00 | Muito Bom |
| 4 Autoria ou co-autoria de discentes. | 15,00 | Muito Bom |
| Comissão: | | Muito Bom |

Apreciação

No triênio, há relato de publicação de 96 trabalhos completos pelo Programa. Essas publicações foram assim classificadas: 19 internacional qualis A, 2 internacional qualis B, 16 internacional qualis C, 3 nacional qualis A, 37 nacional qualis B, 19 nacional qualis C, além de 2 capítulos de livro e resumos. A maioria das publicações de trabalhos completos está vinculada às Linhas de Pesquisa. A autoria entre os docentes é mais concentrada em 4 docentes, embora todos os docentes tenham publicado no triênio inclusive em veículos indexados em bases internacionais, perfazendo uma média de 1,8 artigos internacionais A/B por docente no triênio, e de 7 artigos nacional B ou superior por docente. O número de discentes autores e de egressos é significativo. Há participação de discentes da graduação em autoria e co-autoria.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Qualidade dos Dados

| Quesitos | Peso | Coerência | Completo |
|---------------------------|-------|------------|------------|
| I Proposta do Programa | xxx | Bom | Bom |
| II Corpo Docente | 20,00 | Bom | Bom |
| III Atividade de Pesquisa | 10,00 | Bom | Bom |
| IV Atividade de Formação | 15,00 | Bom | Bom |
| V Corpo Discente | 10,00 | Bom | Bom |
| VI Teses e Dissertações | 15,00 | Bom | Bom |
| VII Produção Intelectual | 30,00 | Bom | Bom |
| Comissão: | | Bom | Bom |

Qualidade dos Dados - Comentário

O relatório foi adequadamente preenchido

Conceito

| Quesitos | Peso | Avaliação Comissão |
|-----------------------------|-------|--------------------|
| I Proposta do Programa | xxx | Adequado |
| II Corpo Docente | 20,00 | Muito Bom |
| III Atividade de Pesquisa | 10,00 | Muito Bom |
| IV Atividade de Formação | 15,00 | Muito Bom |
| V Corpo Discente | 10,00 | Muito Bom |
| VI Teses e Dissertações | 15,00 | Muito Bom |
| VII Produção Intelectual | 30,00 | Muito Bom |
| Tendência Dominante: | | Muito Bom |
| Conceito: | | 5 |

Justificativa

De acordo com os parâmetros da grande área da saúde.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Síntese Evolutiva

| Quesitos | Peso | Situação | Aspecto |
|---------------------------|-------|----------|-------------------|
| I Proposta do Programa | xxx | Sem | Forte |
| II Corpo Docente | 20,00 | Sem | Inespecifico |
| III Atividade de Pesquisa | 10,00 | Sem | Forte |
| IV Atividade de Formação | 15,00 | Sem | Forte |
| V Corpo Discente | 10,00 | Sem | Forte |
| VI Teses e Dissertações | 15,00 | Melhor | Forte |
| VII Produção Intelectual | 30,00 | Melhor | Forte |
| Comissão: | | | Sem Alteração xxx |

Síntese Evolutiva - Comentário

O programa, no decorrer do triênio continuou a consolidação de suas atividades, tendo melhorado suas publicações. Há ainda necessidade de envolvimento similar para todos os membros do NRD.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

São realizadas a contento no programa institucional PED, onde os alunos da PG ministram conteúdos teóricos e práticos laboratoriais aos alunos de graduação sob a supervisão do docente responsável pela disciplina..

Atividades de Extensão

Os docentes do programa tem sido convidados a participação de atividades de extensão.

Recomendações da Comissão ao Programa

Estimular a participação de alguns docentes do Programa. Sugere-se que os docentes que não atuam ministrando disciplinas e orientando sejam reclassificados como outros participantes.

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:

| | | |
|---|------------|----------------|
| ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY | UNICAMP | Coordenador(a) |
| ANA MARIA BOLOGNESE | UFRJ | |
| ANTONIO DE LISBOA LOPES COSTA | UFRN | |
| BELMIRO CAVALCANTI DO EGITO VASCONCELOS | FESP/UPE | |
| CASSIANO KUCHENBECKER RÖSING | UFRGS | |
| ELCIO MARCANTONIO JUNIOR | UNESP | |
| FLÁVIO FERNANDO DEMARCO | UFPEL | |
| ISABELA ALMEIDA PORDEUS | UFMG | |
| JOSÉ ROBERTO CORTELLI | UNITAU | |
| KATIA REGINA HOSTÍLIO CERVANTES DIAS | UERJ | |
| LÉA ASSED BEZERRA DA SILVA | USP/RP | |
| LUIZ FERNANDO PEGORARO | USP | |
| MARCIA CARNEIRO VALERA | UNESP/SJC | |
| MARIA CARMELI CORREIA SAMPAIO | UFPB/J.P. | |
| MARIA JOSÉ DE CARVALHO ROCHA | UFSC | |
| NEY SOARES DE ARAÚJO | USP | |
| NILZA PEREIRA DA COSTA | PUC/RS | |
| PEDRO LUIZ ROSALEN | UNICAMP | |
| SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ | UNESP/Araç | |