

## Ficha de Avaliação

### ODONTOLOGIA

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS ( PIRACICABA ) ( UNICAMP/PI)

**Programa:** ODONTOLOGIA (330030333003P6)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ODONTOLOGIA

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 1.1 O Programa de Pós-Graduação em Odontologia da Faculdade de Odontologia de Piracicaba (UNICAMP) O Programa de Pós-Graduação em Odontologia da FOP-UNICAMP teve início em 1978 com o nível mestrado, sendo que o nível doutorado foi iniciado em 1983. O Programa possui cinco áreas de concentração: Cariologia; Farmacologia, Anestesiologia e Terapêutica; Fisiologia Oral; Odontopediatria e Saúde Coletiva. No final do quadriênio, as 7 linhas de pesquisa abrigaram 30 projetos em andamento. As linhas de pesquisa encontram-se consolidadas e são coerentes e coordenadas com as áreas de concentração, as disciplinas ofertadas e os projetos de pesquisa. Para a obtenção do título, os mestrandos e doutorandos devem cursar 56 créditos em disciplinas. Há uma flexibilização curricular, uma vez que um terço desses créditos pode ser cursado em disciplinas vinculadas a outras áreas de concentração, o que permite ao estudante traçar, em conjunto com seu orientador, sua própria trajetória. No quadriênio, o Programa ofertou 50 disciplinas para os níveis mestrado e doutorado. O número de disciplinas é proporcional às áreas de concentração. Os conteúdos abordados pelas disciplinas são pertinentes, dão suporte às linhas e projetos de pesquisa e estão em consonância com o perfil desejado para o egresso. Receberam professores visitantes do exterior bem como docente do programa também atuam como visitantes em instituições nos Estados Unidos.

1.2 No quadriênio, o Programa deu continuidade às atividades desenvolvidas em parceria com instituições brasileiras e do exterior. O Programa refletiu sobre seus pontos fortes e caminho para ascender em sua trajetória. Em seu

## Ficha de Avaliação

planejamento estratégico, diretrizes e metas foram estabelecidas para o seu fortalecimento e ascensão internacional. Essas ações visaram ampliar o processo de internacionalização, a qualificação da produção científica (A1 e A2), a captação de recursos para pesquisa e de pós-doutorandos. Estimulou o desenvolvimento de projetos que visassem a geração de produtos e patentes. Além disso, o Programa de Pós-graduação em Odontologia atualizou a descrição das disciplinas, ementas e referências.

1.3 O Programa dispõe de excelente infra-estrutura. Conta com laboratórios muito bem equipados, biblioteca, biotério e clínicas que dão suporte às atividades de pesquisa e de formação. O potencial do corpo docente para a captação de recursos financeiros garante a boa infra-estrutura para o desenvolvimento dos projetos de pesquisa. As salas de aulas e de seminários, bem como seus equipamentos, são também de boa qualidade. Há salas para docentes e para discentes. O parque de informática está adequado, disponibilizando rede wireless para toda a IES. A Biblioteca possui acervo próprio e está conectada à rede mundial, tendo acesso integral ao Portal de Periódicos CAPES.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Muito Bom
2.5 Captação de recursos pelos docentes para pesquisa	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 2.1 Ao final do quadriênio, o corpo docente do programa era formado por 35 professores, sendo 28 permanentes e 7 colaboradores. Dezoito docentes permanentes (67%) possuem mais de 10 anos de doutoramento e nove (33%) de 5 a 10 anos. A origem de formação do corpo docente é diversificada. Os docentes são plenamente capacitados para atuar no PPG. No quadriênio, um docente permanente realizou estágio pós-doutoral no exterior. Dezesete professores permanentes atuam também como docentes permanentes outro PPG e 1 atua em mais 2 Programas de Pós-graduação da mesma instituição. O corpo docente permanente tem demonstrado claramente um padrão comparável a centros internacionais de excelência, o que pode ser comprovado pela distribuição do Fator H desses docentes.

2.2. O Programa apresentou mais de 80% de estabilidade do seu corpo docente onde todos os docentes permanentes encontravam-se em regime de trabalho de 40 horas ou tempo integral. Os docentes colaboradores atuaram, principalmente, ministrando disciplinas. Os docentes permanentes participaram de forma equilibrada e

## Ficha de Avaliação

homogênea das atividades didáticas, de pesquisa e de orientação na pos-graduação, sendo que mais de 80% da carga horária das disciplinas do PPG foi ministrada pelos docentes permanentes.

2.3. Todos os docentes permanentes apresentam envolvimento com atividades de ensino, orientação e pesquisa, que foram distribuídas de forma equilibrada entre os membros do corpo docente, apresentando-se compatíveis com o nível de experiência de cada um deles. Estas atividades evidenciam a intensa participação destes docentes, encontrando eco na produção científica altamente qualificada.

2.4. Todos docentes permanentes ministraram disciplinas na graduação ao longo do quadriênio e cada um deles teve ao menos um orientando de iniciação científica com bolsa de agência de fomento (FAPESP ou PIBIC-CNPq). Os discentes de graduação tiveram participação expressiva nos número de resumos apresentados, encontrando-se também a participação de discentes de graduação em diversos artigos científicos completos, nos diferentes estratos.

2.5. Aproximadamente 90% dos docentes permanentes do Programa apresentaram captação de recursos financeiros junto a agências de fomento (FAPESP, CNPq e CAPES). Além da expressiva quantidade de projetos financiados, destaca-se o significativo aporte de recursos, permitindo inclusive a aquisição de equipamentos de grande porte pelo Edital CT-Infra, PROCAD e PROCAD/Casadinho. O Programa conta com 16 (59%) docentes permanentes com bolsa de Produtividade em Pesquisa (PQ) ou de Desenvolvimento Tecnológico e Extensão Inovadora (DT) do CNPq. Docentes do programa supervisionaram bolsistas em estágio pós-doutoral. É destacada a inserção dos egressos como docentes e pesquisadores em diversas IES no país e no exterior. Onze alunos de doutorado realizaram doutorado-sanduíche no exterior. O PPGO recebeu 11 alunos provenientes de países d América do Sul e Central. Docentes e discentes do Programa receberam no quadriênio grande número de premiações importantes, o que reflete a projeção nacional e internacional que o PPG tem alcançado.

### 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 3.1 O fluxo discente no quadriênio mostra-se contínuo e sem represamento de alunos. No início de 2013 estavam matriculados 37 mestrandos, aos quais somaram 51 novos alunos. No quadriênio foram titulados 60 alunos, 4 foram desligados e dois mudaram de nível, permanecendo 22 ao final de 2016.

## Ficha de Avaliação

No início de 2013 estavam matriculados 80 doutorandos, aos quais somaram 74 novos alunos. No quadriênio foram titulados 70 alunos, 2 abandonaram e 10 foram desligados, permanecendo 72 ao final de 2016. A relação entre discentes titulados/discentes matriculados foi superior de 54%. A razão entre o número de doutores e mestres titulados foi de 1,2, o que demonstra consolidação e maturidade do Programa. A razão entre o número de discentes titulados/docentes permanentes no quadriênio foi superior a 2.

3.2 No quadriênio foram defendidas 130 dissertações e teses. Noventa por cento dos docentes permanentes titularam mestres e doutores no triênio, sendo essa atividade equilibrada e bem distribuída. A relação discente titulado/docente permanente foi superior a 75%. Noventa e três por cento dos docentes permanentes possuíam orientações de mestrado e/ou doutorado concluídas ou em andamento. As bancas examinadoras contaram com participação de membros externos.

3.3 No quadriênio, 46% da produção bibliográfica qualificada do Programa contaram com autoria de discentes (IC, M, D e egressos). A participação de discentes/egressos nos artigos completos ficou assim distribuída: 50 A1, 43 A2, 72 B1, 16 B2, 27 B3, 27 B4 e 01 B5. Oitenta e oito por cento da produção com discentes está inserida em periódicos B3+. No total de 441 resumos, houve a participação média de discentes/egressos em dois resumos no quadriênio. A relação número de resumos com autoria de discentes e egressos / número de discentes matriculados foi maior que 1. Publicações de impacto são vinculadas às dissertações e teses.

3.4 No quadriênio, o tempo médio de titulação foi de 28 meses para mestrado e 46 meses para doutorado. O tempo de titulação de mestres e doutores está em conformidade com a recomendação, demonstrando ótima eficiência do PPG na formação desses recursos humanos.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 4.1 O Programa tem apresentado uma excelente qualificação da sua produção intelectual, mostrando regularidade e consistência. No quadriênio, o Programa produziu 506 artigos completos, sendo 121 A1, 115 A2, 120 B1, 61 B2, 49 B3, 37 B4 e 3 B5. Foram produzidos 236 artigos A2+ (8,7 artigos/docente) sendo 121 em A1 (4,5 artigos/docente). A pontuação média do Programa foi de 327 pontos/docente permanente/ano.

4.2 A produção científica foi elevada e distribuída de forma equilibrada entre os docentes permanentes, que obtiveram em média mais de 200 pontos por ano. Os parâmetros da produção científica dos docentes permanentes

## Ficha de Avaliação

demonstram um perfil altamente qualificado, com padrão similar aos dos principais centros de pesquisa internacionais da área de Odontologia. Os dados de produção intelectual cumprem os requisitos da área conforme apresentados a seguir:

### Produção Intelectual

- A pontuação média da produção intelectual do programa foi de 327 pontos/docente permanente/ano, sendo 280 pontos/docente permanente/ano originados da produção qualificada (B1 ou superior).
- O Programa apresentou uma média de 9,0 artigos A2 ou superior, sendo 4,6 artigos A1 por docente permanente no quadriênio.
- 83% do corpo docente permanente atingiu, no mínimo, 150 pontos/ano e 65% atingiu ao menos 250 pontos/ano.
- 50% do corpo permanente publicou, ao menos, 4 artigos A2+, sendo no mínimo 1 artigo A1, no quadriênio sendo que 44% produziu ao menos 4A1.
- 70% da produção intelectual qualificada (B1+) do Programa teve a participação de discente/egresso.
- 46% da produção intelectual envolvendo discente-autor/egresso estava qualificada no estrato B1+.

### Indicadores H e citações:

- 91% do corpo docente permanente apresenta índice H (Scopus) de 7 ou mais, sendo que 59% possui índice H de 12 ou mais, e ainda 9 docentes (26%) possuem índice H acima de 20;
- 91% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, 30 citações do artigo mais citado (Scopus) e, ainda, 53% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, 50 citações do artigo mais citado;
- 88% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, um total de 150 citações e, ainda, 71% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, um total de 300 citações (Scopus);
- 76% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, um total de 10 artigos com no mínimo 10 citações e, ainda, 41% do corpo docente permanente apresentou, no mínimo, 2 artigos com no mínimo 50 citações (Scopus).

### Indicadores Produção relevante – 20 Artigos

- O Programa apresentou o total dos 20 artigos em conformidade com os critérios estabelecidos pela Área;
- A análise qualitativa da produção e sua abrangência e vinculação às linhas de pesquisa foi Muito Boa;
- A produção relevante (20 artigos) refletiu o potencial de internacionalização do Programa, com importante participação de autores vinculados a instituições internacionais;
- A produção relevante (20 artigos) refletiu o potencial de solidariedade do Programa, possuindo participação de autores de programas notas 3 e 4, caracterizando parceiras nacionais de solidariedade;
- 95% dos artigos estavam classificados no estrato A,
- O conjunto deve apresentar origem de publicação em periódicos com Fator de Impacto/Cites per doc maior ou igual a 1,421;
- A produção relevante indicada possuía mediana de 2,5 citações/ano na Base Scopus e 4,2 citações/ano na base Google Scholar.

4.3 Oito docentes permanentes do programa possuem registros de patentes internacionais.

## Ficha de Avaliação

Todos os docentes do programa atuam como consultores de agências de fomento, membros de corpo editorial e pareceristas ad-hoc de periódicos nacionais e internacionais. No quadriênio foram publicados 54 capítulos de livros técnicos e seis livro-texto integral, todos identificados com ISBN. Esse material divulga conteúdo direcionado à formação de recursos humanos em graduação e pós-graduação

### 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 5.1 O Programa tem mostrado ao longo de sua existência destacada contribuição para a melhoria do ensino superior brasileiro através da formação de recursos humanos altamente qualificados para diferentes IES públicas e privadas. O Programa tem nucleado doutores que exercem papel de liderança em outros Programas e grupos de pesquisa do país. O Programa tem recebido regularmente alunos da América Latina (bolsistas PEC-PG) e tem nucleados esses recursos humanos para os seus países de origem. Desta forma, já formou profissionais que atuam em várias IES no Brasil no exterior. Docentes e discentes do programa participam de ações comunitárias e assistenciais por meio de projetos de caráter extensionista com geração de conhecimento. O Programa atua solidariamente com outras IES do Brasil através dos projetos “DINTER com a UEA”, “casadinho com a UFC” e “PROCAD com UFC, UFPEL e UFMA”. Os livros e capítulos publicados têm contribuído substancialmente para a melhoria do ensino da graduação, bem como para o desenvolvimento técnico-científico da área.

5.2 São relatados intercâmbios com instituições nacionais e internacionais através dos quais são desenvolvidas atividades integradas de pesquisa, resultando em importantes relações de cooperação. Destacam-se os programas “DINTER com a Universidade Estadual do Amazonas (UEA)”, “casadinho CNPq com a Universidade Federal do Ceará (UFC)” e “PROCAD com UFC, UFPEL e UFMA”. O Programa possui dois alunos do Peru com bolsas do Programa de Estudante-Convênio de Pós-Graduação (PEC-PG) da CAPES.

5.3 A boa visibilidade e transparência são caracterizadas principalmente pela qualidade das informações na página da web, que é de fácil navegação e acessibilidade. Apresenta os elementos essenciais para o acesso à estrutura do curso, linhas de pesquisa, corpo docente e processo de seleção. As dissertações e teses estão disponíveis em link com o site da Universidade. O PPG apresentou trabalhos em eventos e ministrou cursos/conferências no Brasil e no exterior.

## Ficha de Avaliação

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O dados foram claramente e consistentemente informados.

### Quesitos de Excelência

#### Atribuição de notas 6 e 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	-	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O Programa atingiu todos os critérios estabelecidos pela área de Odontologia na avaliação quadrienal para programas de excelência, apresentando características de destaque definidas pelo reconhecimento internacional, pela qualidade e pelo impacto de sua produção intelectual. O programa apresenta estrutura pedagógica muito bem elaborada e flexível, refletindo em alta qualificação intelectual do corpo discente. O corpo docente é estável e conta com professores de reconhecida liderança nacional e internacional como formadores de recursos humanos para pesquisa e pós-graduação. A produção intelectual é altamente qualificada e seu reconhecimento internacional é certificado pelo forte impacto de sua produção intelectual, atestada pelos elevados índices H da maioria dos seus docentes e expressivos índices de citações, que coloca o programa em nível de equivalência a centros internacionais de excelência na Área. Destaca-se a reconhecida inserção social, o importante impacto na solidariedade à programas de regiões prioritárias de políticas em desenvolvimento e a alta nucleação dos egressos, o que configura o programa em tela como referência de excelência na área. O programa encontra-se consolidado em um patamar de referencia e excelência na Pós-graduação da Odontologia brasileira.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom

## Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Nota: 7**

### Apreciação

O Programa atingiu todos os critérios estabelecidos pela área de Odontologia na avaliação quadrienal para programas de excelência, apresentando características de destaque definidas pelo reconhecimento internacional, pela qualidade e pelo impacto de sua produção intelectual. O Programa apresenta estrutura pedagógica muito bem elaborada e flexível, refletindo em alta qualificação intelectual do corpo discente. O corpo docente é estável e conta com professores de reconhecida liderança nacional e internacional como formadores de recursos humanos para pesquisa e pós-graduação. A produção intelectual é altamente qualificada e seu reconhecimento internacional é certificado pelo forte impacto de sua produção intelectual, atestada pelos elevados índices H da maioria dos seus docentes e expressivos índices de citações, que coloca o programa em nível de equivalência a centros internacionais de excelência na Área. Destaca-se a reconhecida inserção social, o importante impacto na solidariedade à Programas de regiões em desenvolvimento e a alta nucleação dos egressos, o que configura o programa em tela como referência de excelência na área.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
RENATA IANI WERNECK	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
CARLOS JOSE SOARES (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
PAULO CEZAR SIMAMOTO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
ALVARO DELLA BONA	Fundação Universidade de Passo Fundo
RODRIGO VILLAMARIM SOARES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
EMILIO CARLOS SPONCHIADO JUNIOR	Universidade Federal do Amazonas
MAGDA FERES FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARINA HELENA CURY GALLOTTINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARCELO JOSE STRAZZERI BONECKER (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ANA FLAVIA GRANVILLE GARCIA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAIBA
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MARCOS DE OLIVEIRA BARCELEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
SAUL MARTINS DE PAIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
JEAN NUNES DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
DANYEL ELIAS DA CRUZ PEREZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
CASSIANO KUCHENBECKER ROSING	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
THIAGO MACHADO ARDENGHI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA

## Ficha de Avaliação

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
FABIO WILDSON GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA RUELLAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA LETICIA RAMOS-JORGE	UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI
RAFAEL RATTO DE MORAES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
ANDRE LUIS FARIA E SILVA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PAULO CESAR RODRIGUES CONTI	USP ( FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE BAURU )
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( ARAÇATUBA )
CRISTIANE YUMI KOGA-ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( SÃO JOSÉ DOS CAMPOS )
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS ( PIRACICABA )

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Manter o planejamento estratégico traçado, visando manter o elevador patamar de qualidade intelectual e internacionalização.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

Manter o planejamento estratégico traçado, visando manter o elevador patamar de qualidade intelectual e internacionalização.

#### A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

#### A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

#### A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 7

## Ficha de Avaliação

### Apreciação

O CTC-ES ampliado, em sua 173ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.